

## INQUÉRITO 3.900 DISTRITO FEDERAL

RELATOR : MIN. CELSO DE MELLO  
AUTOR(A/S)(ES) : MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL  
PROC.(A/S)(ES) : PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA  
INVEST.(A/S) : VALDIVINO JOSÉ DE OLIVEIRA  
ADV.(A/S) : SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS  
INVEST.(A/S) : MARIA DE LOURDES ABADIA  
ADV.(A/S) : SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS  
INVEST.(A/S) : APARECIDA RAMOS DE CARVALHO  
ADV.(A/S) : SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS  
INVEST.(A/S) : JOSÉ LUIZ VIEIRA NAVES  
ADV.(A/S) : SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS

**EMENTA: SUPLENTE DE DEPUTADO FEDERAL. CONDIÇÃO POLÍTICO-JURÍDICA QUE NÃO LHE CONFERE AS GARANTIAS E AS PRERROGATIVAS INERENTES AO TITULAR DO MANDATO PARLAMENTAR. RECONHECIMENTO DA FALTA DE COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL PARA O PROCEDIMENTO PENAL INSTAURADO CONTRA SUPLENTE DE MEMBRO DO CONGRESSO NACIONAL.**

– A Constituição da República **não atribui ao suplente** de Deputado Federal **ou** de Senador **a prerrogativa de foro**, “*ratione muneris*”, **perante** o Supremo Tribunal Federal, *nas infrações penais comuns*, **pelo fato de o suplente – enquanto ostentar essa específica condição – não pertencer a qualquer** das Casas que compõem o Congresso Nacional. **Precedentes.**

**DECISÃO:** Reconheço não mais subsistir, no caso, a **competência penal originária** do Supremo Tribunal Federal para prosseguir na apreciação deste procedimento, eis que – consoante se verifica em consulta aos registros que a Câmara dos Deputados mantém em sua página oficial na “Internet” – o investigado Valdivino José de Oliveira **já não mais ostenta** – *porque, agora, mero suplente* – a condição de Deputado Federal.

**Assinalo**, a título de mero registro, que Valdivino José de Oliveira, como suplente, veio a exercer o mandato parlamentar, em substituição ao respectivo titular, na legislatura de 2011/2015, **nos períodos** de 09/02/2011 a 25/10/2011, de 31/10/2011 a 18/11/2011, de 28/11/2011 a 29/03/2012, de 31/10/2012 a 26/11/2012, de 03/12/2012 a 04/02/2013, de 06/02/2013 a 26/11/2013, de 03/12/2013 a 26/12/2013 e de 24/04/2014 a 01/09/2014.

**Presente** o contexto ora exposto, **impõe-se reconhecer que cessou**, efetivamente, de pleno direito, a competência originária **desta** Suprema Corte **para apreciar** a causa penal em referência.

**Impende assinalar**, neste ponto, que esse entendimento – que reconhece não mais subsistir a competência penal originária do Supremo Tribunal **ante a cessação** de determinadas titularidades funcionais **e/ou** eletivas – **traduz** diretriz jurisprudencial **prevalecente** nesta Corte **a propósito** de situações como a destes autos:

*“Não mais subsiste a competência penal originária do Supremo Tribunal Federal (...), se (...) sobrevém a cessação da investidura do indiciado, denunciado ou réu no cargo, função ou mandato cuja titularidade justificava a outorga da prerrogativa de foro ‘ratione muneris’, prevista no texto constitucional (CF, art. 102, I, ‘b’ e ‘c’).*

*A prerrogativa de foro perde a sua razão de ser, deixando de incidir e de prevalecer, se aquele contra quem foi instaurada a*

*persecução penal não mais detém o ofício público cujo exercício representava o único fator de legitimação constitucional da competência penal originária do Supremo Tribunal, mesmo que a prática delituosa tenha ocorrido durante o período de atividade funcional.”*

(Inq 862/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Cabe referir, bem por isso, que a jurisprudência desta Corte (RTJ 121/423, v.g.), firmada em situações como a que ora se examina neste procedimento penal – e reiterada quando já em vigor a presente Constituição da República (RTJ 137/570, Rel. Min. CELSO DE MELLO – RTJ 148/349-350, Rel. Min. CELSO DE MELLO) –, orienta-se no sentido de que, “*não se encontrando, atualmente, em mandato legislativo federal, não tem o Supremo Tribunal Federal competência para julgar o denunciado*” (RTJ 107/15, Rel. Min. ALFREDO BUZAID – grifei).

Cumprе relembrar, por necessário, que o Supremo Tribunal Federal reafirmou essa diretriz jurisprudencial em julgamentos plenários (Inq 2.281-AgR/MG, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.), valendo mencionar, por ser expressiva dessa orientação, a decisão consubstanciada em acórdão assim ementado:

“PRERROGATIVA DE FORO – EXCEPCIONALIDADE – MATÉRIA DE ÍNDOLE CONSTITUCIONAL – INAPLICABILIDADE A EX-OCUPANTES DE CARGOS PÚBLICOS E A EX-TITULARES DE MANDATOS ELETIVOS – CANCELAMENTO DA SÚMULA 394/STF – NÃO-INCIDÊNCIA DO PRINCÍPIO DA ‘PERPETUATIO JURISDICTIONIS’ – POSTULADO REPUBLICANO E JUIZ NATURAL – RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO.

– O postulado republicano – que repele privilégios e não tolera discriminações – impede que prevaleça a prerrogativa de foro, perante o Supremo Tribunal Federal, nas infrações penais comuns, mesmo que a prática delituosa tenha ocorrido durante o período de atividade funcional, se sobrevier a cessação da

***investidura** do indiciado, denunciado **ou** réu no cargo, função ou mandato **cuja titularidade** (desde que subsistente) qualifica-se como o **único** fator de legitimação constitucional **apto** a fazer instaurar a competência penal originária da Suprema Corte (CF, art. 102, I, 'b' e 'c'). **Cancelamento** da Súmula 394/STF (RTJ 179/912-913).*

*– **Nada pode autorizar o desequilíbrio** entre os cidadãos da República. O **reconhecimento** da prerrogativa de foro, **perante** o Supremo Tribunal Federal, nos ilícitos penais comuns, **em favor de ex-ocupantes** de cargos públicos **ou de ex-titulares** de mandatos eletivos **transgride** valor fundamental à **própria** configuração da idéia republicana, **que se orienta** pelo vetor axiológico da igualdade.*

*– A **prerrogativa de foro** é outorgada, **constitucionalmente**, 'ratione muneris', a **significar**, portanto, **que é deferida** em razão de cargo **ou de mandato ainda titularizado** por aquele que sofre persecução penal instaurada pelo Estado, **sob pena** de tal prerrogativa – **descaracterizando-se** em sua essência mesma – **degradar-se** à condição **de inaceitável** privilégio de caráter pessoal. **Precedentes.**"*

*(Inq 2.333-AgR/PR, Rel. Min. CELSO DE MELLO)*

***Impende assinalar**, ainda, **que o suplente**, **enquanto ostentar essa específica condição** (hoje titularizada pelo ora investigado) – **que lhe confere** mera expectativa de direito –, **não só não dispõe** da garantia constitucional da imunidade parlamentar, **como também não possui a prerrogativa de foro** que, **prevista** na Constituição Federal (art. 53, § 1º), revela-se **unicamente** aplicável **a quem esteja na posse do mandato** de Deputado Federal **ou** de Senador da República.*

***Cabe registrar**, neste ponto, **que o suplente**, em sua posição **de substituto eventual** do congressista, **não goza** – enquanto permanecer nessa condição – das prerrogativas constitucionais deferidas **ao titular** do mandato legislativo, **tanto quanto não se lhe estendem** as incompatibilidades que, **previstas** no texto da Carta Política (CF, art. 54), **incidem, apenas**, sobre aqueles **que estão no desempenho** do ofício parlamentar.*

Na realidade, os **direitos inerentes** à **suplência abrangem**, unicamente, **(a) o direito de substituição**, em caso de impedimento, **e (b) o direito de sucessão**, na hipótese de vaga.

**Antes de ocorrido** o fato gerador da convocação, **quer** em caráter permanente (**resultante** do surgimento de vaga), **quer** em caráter temporário (**decorrente** da existência de situação configuradora de impedimento), **o suplente** dispõe *de mera expectativa de direito*, **não lhe assistindo**, por isso mesmo, **qualquer** outra prerrogativa de ordem parlamentar, **pois** – não custa enfatizar – **o suplente**, enquanto tal, **não se qualifica** como membro do Poder Legislativo.

**Qualquer prerrogativa** de caráter institucional **inerente** ao mandato parlamentar **somente** poderá ser estendida **ao suplente** mediante **expressa** previsão constitucional, **tal como o fez**, por exemplo, **a Constituição republicana** de 1934, **que concedeu** “ao suplente imediato do Deputado em exercício” (art. 32, “caput”, “in fine”) **a garantia da imunidade processual**.

**A vigente** Constituição, no entanto, **nada dispôs** a esse respeito, **nem** sequer atribuiu **ao suplente** de Deputado Federal **ou** de Senador da República **a prerrogativa de foro**, “*ratione muneris*”, perante o Supremo Tribunal Federal.

**A Suprema Corte**, nos processos penais condenatórios – **e quando se tratar dos integrantes** do Poder Legislativo da União –, **qualifica-se**, quanto a eles, como o seu juiz natural (RTJ 166/785, Rel. Min. CELSO DE MELLO), **não se estendendo** essa extraordinária jurisdição constitucional **a quem**, por achar-se na condição de mera suplência, **somente** dispõe – *insista-se* – de simples **expectativa** de direito.

**Registre-se** que esse entendimento **nada mais reflete** senão a própria **orientação jurisprudencial** firmada pelo Supremo Tribunal

## INQ 3900 / DF

Federal **no exame *dessa específica questão*** (**Inq 1.244/PR**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **Inq 1.537/RR**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – **Inq 1.659/SP**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **Inq 1.684/PR**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Inq 2.421-AgR/MS**, Rel. Min. MENEZES DIREITO – **Inq 2.429-AgR/MS**, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – **Inq 2.453-AgR/MS**, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI – **Inq 2.634/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Inq 2.639/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Inq 2.732/DF**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI – **Inq 2.800/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Inq 3.565/MA**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **Inq 3.674/RJ**, Rel. Min. LUIZ FUX – **Inq 3.919/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*):

*“Os **suplentes** de Deputado ou de Senador **não gozam** de imunidades, **salvo quando convocados** legalmente e para integrar a Câmara para a qual foram eleitos. Nesta situação, desempenhando, em sua plenitude, a função legislativa, entram a fruir de todos os direitos, vantagens e prerrogativas dos demais companheiros da Câmara a que forem chamados. Aberta a vaga (...), as imunidades passam a amparar os suplentes.”*

(**HC 34.467/SE**, Rel. Min. SAMPAIO COSTA, **Pleno** – grifei)

**Essa mesma compreensão** do tema é **também** perfilhada por **autorizado** magistério doutrinário (HELY LOPES MEIRELLES, “**Direito Municipal Brasileiro**”, p. 654/656, item XI.2.1.5, 17ª ed., 2013, Malheiros; JOSÉ CRETELLA JUNIOR, “**Comentários à Constituição de 1988**”, vol. V/2.679, item n. 267, 1991, Forense Universitária; PINTO FERREIRA, “**Comentários à Constituição Brasileira**”, vol. 2/625, 1990, Saraiva), **como se depreende** da expressiva lição de THEMISTOCLES BRANDÃO CAVALCANTI (“**A Constituição Federal Comentada**”, vol. II/35, 3ª ed., 1956, Konfino):

*“A referência feita, finalmente, aos membros do Congresso não pode ter outro sentido que não aos que participam efetivamente da atividade legislativa e **nunca aos que têm mera***

expectativa, dependendo de condição que pode ou não ocorrer.

Podemos, assim, concluir que, no texto omissivo da Constituição Federal, não se devem compreender os suplentes, que, quando não se achem em exercício, não fazem parte do Congresso." (grifei)

Essa, também, é a "ratio" subjacente à norma que, inscrita no art. 53, § 1º, da Constituição da República, confere prerrogativa de foro, "ratione muneris", aos membros do Congresso Nacional, perante o Supremo Tribunal Federal, nas infrações penais comuns.

E é precisamente por tais razões que não se torna lícito estender ao suplente de Deputado Federal ou de Senador da República as prerrogativas parlamentares de índole constitucional, pelo fato de elas – por serem inerentes, apenas, a quem exerce o mandato legislativo – não alcançarem aquele que, por achar-se na condição de mera suplência, somente dispõe de simples expectativa de direito.

Devo registrar que, ao julgar questão idêntica à ora versada na presente sede processual, proferi, nesta Suprema Corte, decisão que está assim ementada:

"SUPLENTE DE DEPUTADO FEDERAL. CONDIÇÃO POLÍTICO-JURÍDICA QUE NÃO LHE CONFERE AS GARANTIAS E AS PRERROGATIVAS INERENTES AO TITULAR DO MANDATO PARLAMENTAR. RECONHECIMENTO DA FALTA DE COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL PARA O PROCEDIMENTO PENAL INSTAURADO CONTRA SUPLENTE DE MEMBRO DO CONGRESSO NACIONAL.

– O suplente, em sua posição de substituto eventual de membro do Congresso Nacional, não goza – enquanto permanecer nessa condição – das prerrogativas constitucionais deferidas ao titular do mandato legislativo, tanto quanto não se lhe estendem

as incompatibilidades que, previstas na Carta Política, incidem, unicamente, sobre aqueles que estão no desempenho do ofício parlamentar.

– A Constituição da República não atribui ao suplente de Deputado Federal ou de Senador a prerrogativa de foro, 'ratione muneris', perante o Supremo Tribunal Federal, pelo fato de o suplente – enquanto ostentar essa específica condição – não pertencer a qualquer das Casas que compõem o Congresso Nacional.

– A Suprema Corte, nos processos penais condenatórios – e quando se tratar dos integrantes do Poder Legislativo da União –, qualifica-se, quanto a estes, como o seu juiz natural, não se estendendo essa extraordinária jurisdição constitucional a quem, por achar-se na condição de mera suplência, somente dispõe de simples expectativa de direito. Doutrina. Precedentes."

(Inq 1.684/PR, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Vale referir, finalmente, que o entendimento ora exposto foi reiterado pelo Plenário desta Suprema Corte no julgamento do Inq 2.453-AgR/MS, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI, em acórdão assim ementado:

"AGRAVO REGIMENTAL. 'HABEAS CORPUS'. QUEIXA-CRIME. ARTS. 20, 21 E 22 DA LEI 5.250/1967. SUPLENTE DE SENADOR. INTERINIDADE. COMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL PARA O JULGAMENTO DE AÇÕES PENAIS. INAPLICABILIDADE DOS ARTS. 53, § 1º, E 102, I, 'b', DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. RETORNO DO TITULAR AO EXERCÍCIO DO CARGO. BAIXA DOS AUTOS. POSSIBILIDADE. NATUREZA. FORO ESPECIAL (...). ESTATUTO DOS CONGRESSISTAS QUE SE APLICA APENAS AOS PARLAMENTARES EM EXERCÍCIO DOS RESPECTIVOS CARGOS.

.....  
IV – A diplomação do suplente não lhe estende automaticamente, o regime político-jurídico dos congressistas, por constituir mera formalidade anterior e essencial a possibilitar



a posse interina ou definitiva no cargo *na hipótese de licença do titular ou vacância permanente.*

*V – Agravo desprovido." (grifei)*

*Desse modo, e **por não haver**, no caso, **outras** pessoas que detenham prerrogativa de foro, "ratione muneris", perante esta Suprema Corte, **nada justifica** a tramitação originária **deste** procedimento penal junto ao Supremo Tribunal Federal.*

***Sendo assim**, e pelas razões expostas, **reconheço cessada**, na espécie, **quanto** a Valdivino José de Oliveira, **a competência originária** do Supremo Tribunal Federal **para apreciar** este procedimento penal, **determinando**, em consequência, **a remessa** dos presentes autos, **por intermédio** do E. Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios, **a uma** das Varas Criminais da Justiça do Distrito Federal, a que couber, *por distribuição*, o conhecimento da matéria.*

2. **Comunique-se** a presente decisão aos eminentes Senhores Procurador-Geral da República e Procurador-Geral de Justiça do Distrito Federal e Territórios.

3. Os presentes autos **deverão** ser encaminhados, *com urgência*, ao E. Tribunal de Justiça local, para os fins ora mencionados, **independentemente** da prévia publicação **desta** decisão e da expedição das comunicações **a que alude** o item n. 2 acima referido.

Publique-se.

Brasília, 05 de dezembro de 2014.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator